

REPUBLIKA SLOVENIJA
VIŠJE SODIŠČE V CELJU

OKROŽNO SODIŠČE V MARIBORU

Prejeto neposredno po pošti navadno - priporočeno

v _____ izvodih z(s) _____ pril. in _____ podpis dne

- 3. 09. 2018

pisanje je taksirano z EUR _____ poslano priporočeno na recepcijo dne
sodna, upr. taksa kolikor je premalo za _____ EUR - prejeto brez takse prejeto
vrednosti (dajat, takse, vrednotnice in pod.) Podpis pristojnega delovca sodišča:

SKLEP

Višje sodišče v Celju je v senatu, ki so ga sestavljale višje sodnice Irena Leskovšek Jurjec kot predsednica, ter Zdenka Pešec in Karolina Pečnik kot članici

v pravdni zadevi¹ tožeče stranke: **JANEZ ŠENICA - v osebnem stečaju**, Tomšičeva ulica 12A, Maribor, ki jo zastopa Peter Tanko, odvetnik v Ribnici, zoper toženo stranko: 1. **MIHA ŠENICA**, Komenskega ulica 28, Ljubljana, 2. **NINA ŠENICA**, Smetanova ulica 29, Maribor in 3. **DARJA ŠENICA**, Tomšičeva ulica 12A, Maribor, ki jih zastopa Odvetniška pisarna Kontarščak d.o.o. iz Maribora,

zaradi ugotovitve neobstoja prerokanih terjatev in ločitvenih pravic (vrednost spora 1,284.745,00 EUR),

o pritožbi tožeče stranke in prvo tožene ter drugo tožene stranke zoper sodbo Okrožnega sodišča v Mariboru I Pg 600/2015 z dne 30. 1. 2017, razglašeno 14. 2. 2017, in o pritožbi tretje tožene stranke zoper sklep o dopolnitvi sodbe Okrožnega sodišča v Mariboru I Pg 600/2015 z dne 20. 11. 2017,

na seji 28. avgusta 2018

¹ Primerjaj sodba VS RS III Ips 38/2017 z dne 13. 3. 2018.

SKLENILO:

- I. Pritožbi tožeče stranke glede izpodbijane II. točke izreka sodbe, s katero je bilo razsojeno o tožbenih zahtevkih pod oznako V, XXIII in XXIV (glede tretje tožene stranke) se ugoti in se v tem obsegu izpodbijana sodba razveljavi ter zadeva vrne v novo sojenje sodišču prve stopnje.
- II. Pritožbama prvo tožene in drugo tožene stranke glede izpodbijane I. točke izreka sodbe v delu, v katerem je bilo odločeno glede tožbenih zahtevkov, ki se nanašajo na obe in na posamezno od njiju (na prvo toženo stranko odločitev o tožbenih zahtevkih pod oznako I, II, III, od VI do vključno XV, XXI in XXII in na drugo toženo stranko odločitev o tožbenih zahtevkih pod oznako IV, od XVI do vključno XX in pod oznako III, od VI do vključno XV in XXI ter XXII) in glede III. točke izreka sodbe se ugoti in se v tem obsegu izpodbijana sodba razveljavi ter zadeva vrne v novo sojenje sodišču prve stopnje.
- III. Pritožbi tretje tožene stranke zoper sklep se ugoti in se izpodbijani sklep razveljavi in zadeva vrne v nov postopek sodišču prve stopnje.
- IV. Odločitev o pritožbenih stroških pravnih strank se pridrži za končno odločbo.

OBRAZLOŽITEV:

1. Sodišče prve stopnje je z izpodbijano sodbo I Pg 600/2015 z dne 30. 1. 2017 izreklo: "I. Delno se ugoti tožbenemu zahtevku tožeče stranke, ki glasi: "I. Ugotovi se, da ne obstoji terjatev prvo tožene stranke Mihe Šenica v višini 570.000,00 EUR s pp in ločitvena pravica za zavarovanje terjatve prvo tožene stranke do tožeče stranke v višini 570.000,00 EUR s pp, in sicer hipoteke ID pravice: 16625748, vknjižene na nepremičninah v lasti tožeče stranke, ID znak: 1737-998-4, 1737-994-2, 2631-421-6, 657-2476-298, vse v deležu do 1/2, ki jo je prvo tožena stranka izposlovala na predmetnih nepremičninah na podlagi Sklepa o izvršbi, opr. št. VL 91691/2014 z dne 8. 7. 2014 in na podlagi naslednjih zemljiških pisem; zemljiško pismo št. 31/2012 z dne 1. 3. 2012 (ustanovljenega na podlagi notarskega zapisa, opr. št. SV 936/11 notarke Mojce Tavčar Pasar iz

Portoroža z dne 14. 11. 2011 v višini 140.000,00 EUR na posameznem delu št. 6 v stavbi št. 421 k.o. 2636 Portorož v deležu do 1/2), ki ga je prvo tožena stranka prevzela dne 8. 3. 2012, zaradi zapadlosti dolga iz naslova posojilne pogodbe z dne 25. 8. 2010 in Aneksa k posojilni pogodbi z dne 24. 8. 2011 in mu le to dovoljuje zahtevati plačilo denarnega zneska od vsakokratnega lastnika nepremičnine na posameznem delu št. 6 v stavbi št. 421 k.o. 2631-Portorož do 1/2, zemljiškega pisma št. 3/2012 z dne 29. 2. 2012, (ustanovljenega na podlagi notarskega zapisa, opr. št. SV 797/11 notarke Irene Florjančič Cirman iz Ljubljane z dne 14. 11. 2011 v višini 192.000,00 EUR na posameznem delu št. 4 v stavbi št. 998 k.o. 1737 Tabor v deležu do 1/2, ki ga je prvo tožena stranka prevzela dne 2. 3. 2012, zaradi zapadlosti dolga iz naslova posojilne pogodbe z dne 25. 8. 2010 in Aneksa k posojilni pogodbi z dne 24. 8. 2011 in mu le to dovoljuje zahtevati plačilo denarnega zneska od vsakokratnega lastnika nepremičnine na posameznem delu št. 4 v stavbi št. 998 k.o. 1737 Tabor do 1/2 ter zemljiškega pisma št. 2/2012 z dne 29. 2. 2012 (ustanovljenega na podlagi notarskega zapisa, opr. št. SV 796/11 notarke Irene Florjančič Cirman iz Ljubljane z dne 14. 11. 2011 v višini 13.000,00 EUR na posameznem delu št. 2 v stavbi št. 994 k.o. 1737 Tabor v deležu do 1/2), ki ga je prvo tožena stranka prevzela dne 2. 3. 2012 zaradi zapadlosti dolga iz naslova posojilne pogodbe z dne 25. 8. 2010 in Aneksa k posojilni pogodbi z dne 24. 8. 2011 in mu le to dovoljuje zahtevati plačilo denarnega zneska od vsakokratnega lastnika nepremičnine na posameznem delu št. 2 v stavbi št. 994 k.o. 1737 Tabor do 1/2. II. Ugotovi se, da ne obstoji ločitvena pravica prvo tožene stranke Mihe Šenica do tožeče stranke na 1/2 terjatve tožnika do družbe Peristil d.o.o. Split, Republika Hrvaška v znesku 190.000,00 EUR, ki je zavarovana z vpisom hipoteke z neposredno izvršljivostjo na nepremičnino: ZK vložek št. 5024, št. zemljišča 1646 ZGD/hiša in dvorišče/površine 1024 m². III. Ugotovi se, da ne obstoji izločitvena pravica prvo tožene stranke Mihe Šenica na nepremičninah ID znak: 1737-998-4 in ID znak: 1737-994-2, ki so v lasti tožnika, obe v deležu do 1/2. IV. Ugotovi se, da ne obstoji terjatev drugo tožene stranke Nine Šenica v višini 544.745,50 EUR s pp in ločitvena pravica drugo tožene stranke za zavarovanje terjatve tožene stranke do tožeče stranke v višini 544.745,50 EUR s pp, in sicer hipoteka ID pravice: 16732650, vknjižene na nepremičninah v lasti tožeče stranke, ID znak: 657-602/0-0, 657-2476-298, 657-2318-290, 2631-421-6, 1737-998-4 in 1737-994-2, vse v deležu do 1/2, ki jo je drugo tožena stranka izposlovala na podlagi Sklepa o izvršbi, opr. št. VL 16748/2012 z dne 4. 9. 2014 in na podlagi zemljiškega pisma št. 14/2012 z dne 5. 1. 2012 (ustanovljenega na podlagi notarskega zapisa, opr. št. SV 883/11 notarke Edite Špilar z dne 14. 11. 2011 v višini 345.000,00 EUR na nepremičnini z ID znakom: 657-602/0-0 parcela št. 602/0 k.o. 657 Maribor - Grad, v deležu do celote), ki ga je drugo tožena stranka prevzela dne 25. 2. 2012, zaradi zapadlosti dolga iz naslova posojilne pogodbe z dne 25. 8. 2010 in Aneksa k posojilni pogodbi z dne 24. 8. 2011 in ji le to dovoljuje zahtevati plačilo denarnega zneska od vsakokratnega lastnika

nepremičnine parc. št. 602/0 k.o. 657 Maribor- Grad, do celote. **VI.** V razmerju med tožečo stranko in prvo toženo stranko Miho Šenico se razveljavijo pravni učinki dne 6. 2. 2012 sklenjene cesijske pogodbe, s katero je tožeča stranka dne 6. 2. 2012 prenesla terjatev v višini 190.000,00 EUR v korist in na ime prvo tožene stranke. **VII.** V razmerju med stečajnim dolžnikom, tožnikom, Janezom Šenico in prvo toženo stranko Miho Šenico (kot v trenutku vložitve te tožbe imetnikom zemljiškega pisma) se razveljavi zemljiškoknjižno dovolilo z dne 14. 11. 2011 (v obliki notarskega zapisa opr. št. SV 936/2011 pri notarki Mojci Tavčar Pasar iz Portoroža sprejetega enostranskega pravnega posla o ustanovitvi zemljiškega dolga), s katerim je stečajni dolžnik dovolil, da se pri nepremičnini, posamezni del št. 6 v stavbi št. 421 k.o. 2631 - Portorož (ID znak: 2631-421-6) v korist vsakokratnega upravičenega imetnika za ta zemljiški dolg izdanega zemljiškega pisma Okrajnega sodišča v Kranju št. 31, izstavljen dne 1. 3. 2012 prvemu imetniku (ustanovitelju zemljiškega dolga, tožniku), vknjiži zemljiški dolg za znesek 140.000,00 EUR z zapadlostjo dne 1. 2. 2012 in v breme vsakokratnega lastnika navedene nepremičnine ter se razveljavijo učinki tega dovolila z dne 14. 11. 2011 in se razveljavijo učinki prenosa zemljiškega pisma (indosament na hrbtni strani zemljiškega pisma) tožnika z dne 8. 3. 2012 v korist in na ime Miha Šenica, EMŠO 0111981500233. **VIII.** Zaradi vzpostavitve stanja zemljiškoknjižnih vpisov, kot je bilo pred vknjižbo zemljiškega dolga, dovoljene na podlagi zemljiškoknjižnega dovolila iz VII. točke, se pri nepremičnini, posamezni del št. 6 v stavbi št. 421 k. o. 2631 -Portorož (ID znak: 2631-421-6) vknjiži izbris zemljiškega dolga iz VII. točke. **IX.** Prvo tožena stranka je kot upravičeni imetnik zemljiškega pisma dolžna v roku 8 dni izdati indosament v korist ustanovitelja Janeza Šenico, tako da na hrbtni strani zemljiškega pisma iz VII. točke z naslednjim besedilom izjavi: "Plačajte, toda ne po odredbi Janez Šenica, EMŠO 3103951500539, stanujoč Tomšičeva ulica 12 A, Maribor; Maribor, datum izdaje; Miha Šenica" ter se pod tak tekst lastnoročno podpisati ter to zemljiško pismo s tako podpisano izjavo v 8 dneh v originalni listini izročiti v roke upraviteljici Tanji Praprotnik. **X.** V razmerju med stečajnim dolžnikom Janezom Šenico in prvo toženo stranko Miho Šenico (kot v trenutku vložitve te tožbe imetnikom zemljiškega pisma) se razveljavi zemljiškoknjižno dovolilo z dne 14. 11. 2011 (v obliki notarskega zapisa opr. št. SV 797/2011 pri notarki Ireni Florjančič Cirman iz Ljubljane sprejetega enostranskega pravnega posla o ustanovitvi zemljiškega dolga), s katerim je stečajni dolžnik dovolil, da se pri nepremičnini, posamezni del št. 4 v stavbi št. 998 k. o. 1737 - Tabor (ID znak: 1737-998-4) v korist vsakokratnega upravičenega imetnika za ta zemljiški dolg izdanega zemljiškega pisma Okrajnega sodišča v Ljutomeru št. 3/2012, izstavljen dne 29. 2. 2012 prvemu imetniku (ustanovitelju zemljiškega dolga, tožniku), vknjiži zemljiški dolg za znesek 192.000,00 EUR z zapadlostjo dne 1. 2. 2012 in v breme vsakokratnega lastnika navedene nepremičnine ter se razveljavijo učinki tega dovolila z dne 14. 11. 2011 in se razveljavijo učinki prenosa zemljiškega

pisma (indosament na hrbtni strani zemljiškega pisma) tožnika z dne 2. 3. 2012 v korist in na ime Miha Šenica, EMŠO 0111981500233. **XI.** Zaradi vzpostavitve stanja zemljiškoknjižnih vpisov, kot je bilo pred vknjižbo zemljiškega dolga, dovoljene na podlagi zemljiškoknjižnega dovolila iz X. točke, se pri nepremičnini, posamezni del št. 4 v stavbi št. 998 k.o. 1737 - Tabor (ID znak: 1737-998-4) vknjiži izbris zemljiškega dolga iz X. točke. **XII.** Prvo tožena stranka je kot upravičeni imetnik zemljiškega pisma dolžna v roku 8 dni izdati indosament v korist ustanovitelja Janeza Šenico, tako, da na hrbtni strani zemljiškega pisma iz X. točke z naslednjim besedilom izjavi: "Plačajte, toda ne po odredbi Janez Šenica, EMŠO 3103951500539, stanujoč Tomšičeva ulica 12 A, Maribor; Maribor, datum izdaje; Miha Šenica" ter se pod tak tekst lastnoročno podpisati ter to zemljiško pismo s tako podpisano izjavo v 8 dneh v originalni listini izročiti v roke upraviteljici Tanji Praprotnik. **XIII.** V razmerju med stečajnim dolžnikom Janezom Šenico in prvo toženo stranko Miho Šenico (kot v trenutku vložitve te tožbe imetnikom zemljiškega pisma) se razveljavi zemljiškoknjižno dovolilo z dne 14. 11. 2011 (v obliki notarskega zapisa opr. št. SV 796/2011 pri notarki Ireni Florjančič Cirman iz Ljubljane sprejetega enostranskega pravnega posla o ustanovitvi zemljiškega dolga), s katerim je stečajni dolžnik dovolil, da se pri nepremičnini, posamezni del št. 2 v stavbi št. 994 k.o. 1737 - Tabor (ID znak: 1737-994-2) v korist vsakokratnega upravičenega imetnika za ta zemljiški dolg izdanega zemljiškega pisma Okrajnega sodišča v Ljutomeru št. 2/2012, izstavljen dne 29. 2. 2012 prvemu imetniku (ustanovitelju zemljiškega dolga, tožniku), vknjiži zemljiški dolg za znesek 13.000,00 EUR z zapadlostjo dne 1. 2. 2012 in v breme vsakokratnega lastnika navedene nepremičnine ter se razveljavijo učinki tega dovolila z dne 14. 11. 2011 in se razveljavijo učinki prenosa zemljiškega pisma (indosament na hrbtni strani zemljiškega pisma) tožnika z dne 2. 3. 2012 v korist in na ime Miha Šenica, EMŠO 0111981500233. **XIV.** Zaradi vzpostavitve stanja zemljiškoknjižnih vpisov, kot je bilo pred vknjižbo zemljiškega dolga, dovoljene na podlagi zemljiškoknjižnega dovolila iz XIII. točke te tožbe, se pri nepremičnini, posamezni del št. 2 v stavbi št. 994 k. o. 1737-Tabor (ID znak: 1737-994-2) vknjiži izbris zemljiškega dolga iz XIII. točke te tožbe. **XV.** Prvo tožena stranka Miha Šenica je kot upravičeni imetnik zemljiškega pisma iz XIII. točke te tožbe dolžna v roku 8 dni izdati indosament v korist ustanovitelja Janeza Šenico, tako da na hrbtni strani zemljiškega pisma z naslednjim besedilom izjavi: "Plačajte, toda ne po odredbi Janez Šenica, EMŠO 3103951500539, stanujoč Tomšičeva ulica 12 A, Maribor; Maribor, datum izdaje; Miha Šenica" ter se pod tak tekst lastnoročno podpisati ter to zemljiško pismo s tako podpisano izjavo v 8 dneh v originalni listini izročiti v roke upraviteljici Tanji Praprotnik. **XVI.** V razmerju med stečajnim dolžnikom - tožnikom Janezom Šenico in drugo toženo stranko Nino Šenico (kot v trenutku vložitve te tožbe imetnikom zemljiškega pisma) se razveljavi zemljiškoknjižno dovolilo z dne 14. 11. 2011 (v obliki notarskega

zapisa opr. št. SV 883/2011 pri notarki Editi Špilar sprejetega enostranskega pravnega posla o ustanovitvi zemljiškega dolga), s katerim je stečajni dolžnik - tožnik, dovolil, da se pri nepremičnini, parc. št. 602/0 k.o. 657 Maribor (ID znak: 657-602/0-0) v korist vsakokratnega upravičenega imetnika za ta zemljiški dolg izdanega zemljiškega pisma Okrajnega sodišča v Postojni, št. 14/2012, izstavljen dne 17. 1. 2012 prvemu imetniku (ustanovitelju zemljiškega dolga, tožniku), vknjiži zemljiški dolg za znesek 345.000, 00 EUR z zapadlostjo dne 1. 2. 2012 in v breme vsakokratnega lastnika navedene nepremičnine ter se razveljavijo učinki tega dovolila z dne 14. 11. 2011 in se razveljavijo učinki prenosa zemljiškega pisma (indosament na hrbtni strani zemljiškega pisma) tožnika z dne 25. 2. 2012 v korist in na ime Nina Šenica, EMŠO 2907984505275. **XVII.** Zaradi vzpostavitve stanja zemljiškoknjižnih vpisov, kot je bilo pred vknjižbo zemljiškega dolga, dovoljene na podlagi zemljiškoknjižnega dovolila iz XVI. točke te tožbe, se pri nepremičnini parc. št. 602/0 k.o. 657 Maribor (ID znak: 657-602/0-0), vknjiži izbris zemljiškega dolga iz XVI. točke te tožbe. **XVIII.** Drugo tožena stranka je kot upravičeni imetnik zemljiškega pisma Okrajnega sodišča v Postojni št. 14/2012 za zavarovanje denarnega zneska 345.000,00 EUR z zapadlostjo 1. 2. 2012, izdanega dne 17. 1. 2012 pri nepremičnini, parc. št. 602/0 k. o. 657 - Maribor-Grad (ID znak: 657-602/0-0) dolžna v roku 8 dni izdati indosament v korist ustanovitelja Janeza Šenico, tako da na hrbtni strani zemljiškega pisma z naslednjim besedilom izjavi: "Plačajte, toda ne po odredbi Janez Šenica, EMŠO 3103951500539, stanujoč Tomšičeva ulica 12 A, Maribor; Maribor, datum izdaje; Nina Šenica" ter se pod tak tekst lastnoročno podpisati ter to zemljiško pismo s tako podpisano izjavo v 8 dneh v originalni listini izročiti v roke upraviteljici Tanji Praprotnik, vsa dejanja po točkah od VI. do XVII. te tožbe v 15 dneh od dneva prejema sodbe, sicer bo te izjave in ta dejanja nadomestila ta sodna odločba. **XIX.** V razmerju med tožečo stranko in drugo toženo stranko Nino Šenica se razveljavijo učinki opustitve ugovora dolžnika (tožeče stranke) zoper sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. 16748/2012 z dne 9. 2. 2012 zaradi izterjave 570.000,00 EUR v posledici česar je postal ta sklep o izvršbi pravnomočen in izvršljiv dne 21. 2. 2012 ter je Okrajno sodišče v Mariboru s sklepom opr. št. VL 16748/2012 z dne 4. 9. 2014 nadaljevalo izvršbo z novim izvršilnim sredstvom, in sicer z zaznambo sklepa o izvršbi v zemljiški knjigi pri dolžnikovih nepremičninah z ID znakom: 657-602/0-0, 1737-998-4, 1737-994-2, 2631-421-6, 657-2476-298 in 657-2318-290, vse v solasti do 1/2 tožnika Janeza Šenica, EMŠO 3103951500539, Tomšičeva ul. 12 A, 2000 Maribor ter se v razmerju med tožečo stranko in drugo toženo stranko razveljavijo učinki opustitve ugovora dolžnika (tožeče stranke) zoper sklep Okrajnega sodišča v Mariboru opr. št. VL 16748/2012 z dne 4. 9. 2014. Na sklepu o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. 16748/2012 z dne 9. 2. 2012 se razveljavi potrdilo o pravnomočnosti in izvršljivosti z dne 21. 2. 2012 ter se ta sklep razveljavi in se o zahtevku odloča v pristojnem pravnem postopku pred pristojnim sodiščem. **XX.**

Zaradi vzpostavitve stanja zemljiškoknjižnih vpisov, kot je bilo pred vknjižbo hipoteke, dovoljene na podlagi sklepa Okrajnega sodišča v Mariboru opr. št. VL 16748/2012 z dne 4. 9. 2014 iz XIX. točke te tožbe, se pri nepremičninah z ID znakom: 657-602/0-0, 1737-998-4, 1737-994-2, 2631-421-6, 657-2476-298 in 657-2318-290 vknjiži izbris hipoteke iz XVIII. točke te tožbe. **XXI.** V razmerju med tožečo stranko in prvo toženo stranko Miho Šenico se razveljavijo učinki opustitve ugovora dolžnika (tožeče stranke) zoper sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. 91691/2014 z dne 8. 7. 2014 zaradi izterjave 570.000,00 EUR, v posledici česar je postal ta sklep o izvršbi pravnomočen in izvršljiv dne 21. 8. 2014 ter je sodišče na podlagi tega sklepa v zemljiški knjigi zaznamovalo sklep o izvršbi pri nepremičninah z ID znakom: 1737-998-4, 1737-994-2, 2631-421-6 in 657-2476-298, s čimer je prvo tožena stranka pridobila zastavno pravico (hipoteko) ter s tem boljši položaj pred drugimi navadnimi upniki ter se v razmerju med tožečo stranko in prvo toženo stranko razveljavijo učinki opustitve ugovora dolžnika (tožeče stranke) zoper sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani opr. št. VL 91691/2014 z dne 8. 7. 2014. Na sklepu o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. 91691/2014 z dne 8. 7. 2014 se razveljavi potrdilo o pravnomočnosti in izvršljivosti z dne 21. 8. 2014 ter se ta sklep razveljavi in se o zahtevku odloča v pristojnem pravnem postopku pred pristojnim sodiščem ter se razveljavijo učinki soglasja dolžnika v pisnem sporazumu med tožečo in obema toženima strankama o soglasju za prodajo z neposredno pogodbo, predloženega na naroku pri Okrajnem sodišču v Ljubljani dne 6. 11. 2014, na podlagi katerega je sodišče z neposredno pogodbo domaknilo 1/2 nepremičnine z ID znakom: 1737-998-4 in 1737-994-2 kupcu in upniku Mihi Šenici (tukaj prvo tožena stranka) ter se razveljavi dolžnikovo soglasje v pisnem sporazumu in se razveljavi sklep o domiku Okrajnega sodišča v Ljubljani opr. št. VL 91691/2014 z dne 7. 11. 2014. **XXII.** Zaradi vzpostavitve stanja zemljiškoknjižnih vpisov, kot je bilo pred vknjižbo hipoteke, dovoljene na podlagi sklepa Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. 91691/2014 z dne 8. 7. 2014 iz XX. točke te tožbe, se vknjiži pri nepremičninah z ID znakom: 1737-998-4, 1737-994-2, 2631-421-6 in 657-2476-298 izbris hipoteke in zaznambe sklepa o izvršbi iz XX. točke te tožbe. Zaradi vzpostavitve stanja zemljiškoknjižnih vpisov, kot je bilo pred vknjižbo lastninske pravice na ime prvo tožene stranke, dovoljene na podlagi sklepa o izročitvi nepremičnine, opr. št. VL 91691/2014 z dne 1.10.2015, se pri nepremičninah z ID znakom: 1737-998-4, 1737-994-2 do 1/2 odredi izbris vknjižbe lastninske pravice v korist prvega toženca Mihe Senica, ki je bila dovoljena na podlagi sklepa o izročitvi nepremičnine, opr. št. VL 91691/2014 z dne 1. 10. 2015 in se zaradi vzpostavitve prejšnjega zemljiškoknjižnega stanja dovoli ponovna vknjižba lastninske pravice v korist stečajnega dolžnika, tožnika Janeza Šenica, EMŠO 3103951500539, Tomšičeva ul. 12 A, 2000 Maribor."

II. Zavrne se preostali del tožbenega zahtevka, ki glasi: "Prvo tožena stranka Miha

Šenica je dolžna v stečajno maso stečajnega dolžnika vrniti odstopljeni denarni znesek tako, da v 15 dneh na fiduciarni denarni račun upraviteljice Tanje Praprotnik IBAN: SI56 0205 3026 1234 767 plača znesek 190.000,00 EUR z zakonitimi zamudnimi obrestmi od 6. 2. 2012 dalje do plačila (to je drugi del točke VI zahtevka). V. Ugotovi se, da neobstoji izločitvena pravica tretje tožene stranke Darje Šenica na terjatvi tožeče stranke, in sicer na 1/2 dela terjatve tožnika do družbe Peristil d.o.o. Split, Republika Hrvaška v znesku 170.000,00 EUR s pp, ki je zavarovana z vpisom hipoteke z neposredno izvršljivostjo na nepremičnino: ZK vložek št. 5024, št. zemljišča 1646 ZGD/hiša in dvorišče/površine 1024 m². **XXIII.** V razmerju med tožečo stranko in tretje toženo stranko Darjo Šenico se razveljavijo pravni učinki sporazuma v obliki notarskega zapisa notarke Edite Špilar iz Maribora opr. št. Sv 101/2012 z dne 30. 1. 2012 o določitvi deleža na delu skupnega premoženja zakoncev, s katero je tožeča stranka dne 30. 1. 2012 prenesla, v korist tožene stranke, svoje žene Darje Šenica znesek 170.000,00 EUR s pp in terjatev na vračilo zneska 170.000,00 EUR z vsemi pripadki od družbe Peristil d.o.o., Split. **XXIV.** Tožena stranka Darja Šenica mora v stečajno maso stečajnega dolžnika vrniti odstopljeni denarni znesek tako, da v 15 dneh na fiduciarni denarni račun upraviteljice Tanje Praprotnik IBAN: SI56 0205 3026 1234 767 plača znesek 170.000,00 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 30. 1. 2012 dalje o plačila."

III. Prvo in drugo toženca sta solidarno dolžna tožeči stranki v roku 15 dni od prejema sodbe povrniti pravdne stroške v znesku 18.139,90 EUR, z zakonskimi zamudnimi obrestmi od prvega dne po poteku tega roka do plačila.

2. Iz obrazložitve izpodbijane sodbe izhaja: (-) da je tožeča stranka vložila tožbo na ugotovitev neobstoja prerekanih terjatev in ločitvenih pravic v višini 1.284.745,00 EUR, v kateri navaja, da je bil nad tožečo stranko dne 14. 11. 2014 začet postopek osebnega stečaja; (-) da sta tožeča stranka in prvo toženec (sin tožeče stranke) 22. 8. 2010 sklenila posojilno pogodbo v višini 570.000,00 EUR, in sicer z rokom vrnitve do 22. 8. 2011, v kateri se je tožeča stranka zavezala posojilo zavarovati z vpisom hipoteke na svojih nepremičninah oziroma z izročitvijo zemljiškega pisma; (-) da je tožeča stranka z drugo toženko (hči tožeče stranke) 25. 8. 2010 sklenila posojilno pogodbo in kasneje še aneks z vrnitvijo posojila do 31. 1. 2012; (-) da sta obe pogodbi stranke v obliki notarskega zapisa sklenile 27. 1. 2012; (-) da sta tožeča stranka in tretje toženka (žena tožeče stranke) 30. 1. 2012 sklenila notarski zapis o določitvi deležev na skupnem premoženju, po katerem je 1/2 terjatve do družbe Peristil d.o.o., v višini 170.000,00 EUR cediran na tretjetoženko; (-) da je del s hipoteko zavarovane terjatve do Peristil d.o.o. v višini 170.000,00 EUR tožeča stranka 6. 2. 2012 brezplačno cedirala na prvo toženca, zato bi se morala terjatev iz posojilne pogodbe zmanjšati na 380.000,00 EUR; (-) da je še pred sklenitvijo navedenih posojilnih pogodb tožeča stranka sklenila več kreditnih pogodb, na podlagi katerih se je kot solidarni dolžnik in porok zavezala k

plačilu zneskov za dolžnika Novus d.o.o. (19. 2. 2008 kreditna pogodba št. 2423 za 1,4 mio EUR, 1. 4. 2008 št. 2443 za 1,7 mio EUR, 10. 6. 2008 kredit št. 2463 za 1,4 mio EUR ter 8. 2. 2012 št. 2632 za 450.000,00 EUR); (-) da je 30. 7. 2013 upnik zaradi neplačila obrokov kredita odstopil od pogodbe in tožečo stranko kot poroka pozval na plačilo dolga v višini 4.167.974,13 EUR, vendar dolga tožeča stranka ni poravnala, prav tako so bile neuspešne izvršbe, zato je upnik 17.1. 2014 predlagal začetek stečajnega postopka nad tožečo stranko; (-) da je v času sklepanja kreditnih pogodb bila tožeča stranka direktor glavnega dolžnika Novus d.o.o. in je tako bila seznanjena s finančnim stanjem družbe; (-) da je tožeča stranka 14. 11. 2011 ustanovila zemljiške dolgove na lastnih nepremičninah, s katerimi je omogočila, da sta prvo in drugo toženca pridobila pravico zahtevati poplačilo denarja navedenega v zemljiškem pismu iz vrednosti nepremičnin pred drugimi upniki, pri tem je tožeča stranka pisma indosirala na prvo in drugo toženca (svoja otroka), vedoč, da družba Novus d.o.o., katere direktor je bila, ne izpolnjuje kreditnih obveznosti in je tako z ustanovitvijo in prenosom zemljiškega dolga stečajni dolžnik favoriziral svoja otroka pred ostalimi upniki in s tem oškodoval upnike, ki se ne morejo poplačati iz premoženja tožeče stranke; (-) da je drugo toženca 9. 2. 2012 izposlovala sklep o izvršbi za 570.000,00 EUR in tožeča stranka ni vložila ugovora, da posojilna pogodba ni verodostojna listina ali da ta znesek predstavlja skupen dolg zakoncev in da je dne 30. 4. 2014 drugo toženca predlaga nadaljevanje izvršbe na nepremičnini in sodišče je 4. 9. 2014 izdalo sklep, vendar tožeča ni ugovarjala, kljub uvedbi osebnega stečaja nad tožečo stranko in tako je drugo toženca 10. 9. 2014 dobila hipoteko na nepremičninah; (-) da je enako storil prvo toženec, ki je nato v izvršilnem postopku dne 6. 11. 2014 z neposredno pogodbo pridobil nepremičnino; (-) glede na to, da je tožeča stranka od 14. 11. 2014 v postopku osebnega stečaja, so izpodbojna vsa pravna dejanja, izvedena v obdobju izpodbojnosti, če je bila posledica tega dejana zmanjšanje stečajne mase; (-) da tožeča stranka toži na razveljavitev pravnih učinkov in povračilni zahtevki za prenos zemljiškega pisma nazaj na tožečo stranko ter izbrisno tožbo; (-) da prvo, drugo in tretje toženke v odgovoru na tožbo navajajo, da je bila zapadlost posojilnih pogodb prvo in drugo toženke dne 31. 1. 2012; (-) da je prvo toženec poplačal kredite in 6. 2. 2012 plačal kupnino za Peristil d.o.o. in zato dolg znaša še 380.000,00 EUR; (-) da tožeča stranka ne uveljavlja neobstoja zemljiških dolgov, čeprav jih izpodbija; (-) da mora stečajni dolžnik biti insolventen v času izvedbe dejanja in tožeča stranka ni bila insolventna, saj obveznost po posojilnih pogodbah (do Novusa d.o.o.) ni zapadla, saj se je podaljšala z dodatki k osnovni pogodbi in tako iz dopisa Adriabank tožeči stranki z dne 16. 7. 2013 izhaja zapadlost posojil 28. 3. 2013, kar je po opravljenih dejanjih in v kolikor obveznost ni zapadla, ni mogoče govoriti o insolventnosti; (-) da insolventnost tožeče stranke kot poroka ni bila podana, ker je v času sklenitve poslov bil glavni dolžnik Novus d.o.o. plačilno sposoben in je njegovo premoženje v celoti zadostovalo za poplačilo obveznosti, saj je Novus d.o.o. zavaroval

obveznosti iz posojilne pogodbe z hipotekami v 2x višini vrednosti; (-) da je cesijska pogodba s prvo toženo stranko z dne 6. 2. 2012 do Peristila odplačna, saj je tožeča stranka prvo tožencu prodala za 175.100,00 EUR kupnine v pobot s posojilno pogodbo, prav tako je potrebno zavrniti zahtevek, ker ni postavljen ustrezeni vrnitveni zahtevek, saj je primarno potrebno zahtevati prenos terjatve; (-) da so tožene stranke glede izpodbojnosti zemljiško knjižnih dovolil in zemljiških dolgov navajale, da je bil izdan zemljiški dolg na zalogo in je imetnica zemljiškega pisma tožeča stranka, zato zemljiško knjižno dovolilo ne predstavlja izpodbojnega dejanja, saj dokler je zemljiško pismo v posesti tožeče stranke se nihče ne more poplačati iz nepremičnine; (-) da tožeča stranka ni postavila zahtevka za ugotovitev neobstoja ločitvene pravice, ki obstaja na podlagi zemljiškega dolga, zato ni pravnega interesa na izpodbijanje; (-) da prenos zemljiških pisem ni izpodbojen pravni posel, saj je zavarovanje z zemljiškim pismom bilo dogovorjeno s temeljnim poslom (posojilno pogodbo) in zato ni privilegija prvo in drugo tožencev; (-) da je glede opustitve ugovora tožena stranka navaja, da je zahtevek nepravilen, saj bi tožeča stranka morala zahtevati razveljavitev učinkov pravnomočnega sklepa o izvršbi in se z izpodbijanjem tako ne poseže v sklep o izvršbi, niti se ta ne razveljavi, ampak se razveljavijo zgolj učinki sklepa; (-) da bi tožeča stranka morala dokazati, da bi z ugovorom uspela tako, da bi v kasnejši pravdi sodišče ugotovilo, da ni dolžna poravnati terjatve. (-) da je prvo toženec poplačal 1/2 treh kreditov, ki jih je imela tožeča stranka pri HypoAlpeAdria Bank v znesku 200.000,00 EUR, in sicer to izhaja iz prodajne pogodbe z dne 26. 8. 2010, nadalje je poplačal kredit pri Banki Celje 249.961,00 EUR dne 8. 9. 2010, nato je 8. 9. 2010 izvedel nakazilo na račun tožeče stranke 48.000,00 EUR, 49.000 EUR in 16. 9. 2010 19.000,00 EUR ter 3.685,00 EUR tožeči stranki izročil v gotovini, vir za posojilo je bila kupnina od nepremičnine; (-) da je drugo toženka prav tako poplačala kredite tožeče stranke in nato še 207.000,00 EUR nakazala na trgovalni račun, 150.000,00 EUR in 8.200,00 EUR pa je neposredno izročila v gotovini tožeči stranki; (-) da je tožeča stranka v času spornih dejanj imela premoženje, in sicer od 30. 6. 2011 - 30. 3. 2012, v višini 1,687 mio, kar zadostuje za poplačilo dolga do otrok in Bankhaus, prav tako dolg do Bankhaus ni zapadel, saj se je stalno podaljševal; (-) da sporazum o določitvi deleža na skupnem premoženju zakoncev ni izpodbojen, saj tožeča stranka s prenosom 1/2 terjatve do Peristila na tretje toženko ni razpolagala neodplačno, ker je bila imetnica 1/2 te terjatve.

3. Sodišče prve stopnje je presodilo kot izhaja iz povzetega izreka sodbe.
4. Tožeča stranka je po svojem pooblaščenцу vložila pravočasno pritožbo, s katero izpodbija v II. točki izreka sodbe iz vseh pritožbenih razlogov po Zakonu o pravdnem postopku (v nadaljevanju ZPP) in pritožbenemu sodišču predlaga, da razsodi: "1. Pritožba je utemeljena in se sodba I Pg 600/2015 z dne 14. 2. 2017 razveljavi v II. točki izreka sodbe ter ugotdi tožbenemu zahtevku tožeče stranke v

V., XXIII. in XXIV. točki tožbe: "V. Ugotovi se, da ne obstoji izločitvena pravica tretje tožene stranke Darje Senica na terjatvi tožeče stranke in sicer na 1/2 dela terjatve tožnika do družbe Peristil d.o.o. Split, Republika Hrvaška v znesku 170.000,00 EUR s pp, ki je zavarovana z vpisom hipoteke z neposredno izvršljivostjo na nepremičnino: ZK vložek št. 5024, št. zemljišča 1646 ZGD/hiša in dvorišče/ površine 1024 m²; XXIII. V razmerju med tožečo stranko in tretje toženo stranko Darjo Senico se razveljavijo pravni učinki sporazuma v obliki notarskega zapisa notarke Edite Spitalar iz Maribora opr. št. Sv 101/2012 z dne 30. 1. 2012 o določitvi deleža na delu skupnega premoženja zakoncev, s katero je tožeča stranka dne 30. 1. 2012 prenesla v korist tožene stranka, svoje žene Darje Senica znesek 170.000,00 EUR s pp in terjatev na vračilo zneska 170.000,00 EUR z vsemi pripadki od družbe Peristil d.o.o., Split. XXIV. Tožena stranka Darja Senica mora v stečajno maso stečajnega dolžnika vrniti odstopljeni denarni znesek tako, da v 15 dneh na fiduciarni denarni račun upraviteljice Tanje Praprotnik IBAN: SI56 0205 3026 1234 767 plača znesek 170.000,00 EUR z zakonitimi zamudnimi obrestmi od 30. 1. 2012 dalje do plačila." Podrejeno predlaga, da se sodba I Pg 600/2015 z dne 14. 2. 2017 razveljavi v II. točki izreka sodbe in vrne sodišču prve stopnje v ponovno odločanje. Zahteva, da je tožena stranka dolžna tožeči stranki povrniti njene pravdne stroške, vključno s stroški pritožbe, vse v roku 15 dni od prejema sodbe z zakonitimi zamudnimi obrestmi od poteka paricijskega roka za plačilo dalje, da ne bo izvršbe.

5. Tožeča stranka priglašja stroške pritožbe.
6. Tretjetožena stranka je na pritožbo odgovorila in primarno uveljavljala ugovor litispendence ter pojasnila, da je tožeča stranka zoper tretjetoženo stranko uveljavljala isti izpodbojni zahtevek v zadevi Okrožnega sodišča v Mariboru pod I Pg 567/2015, kjer je toženi stranki tožba vročena 27. 10. 2015, v tej sporni zadevi pa 3. 11. 2015. Tako je v tem postopku tožbo v delu, kolikor se nanaša na tretjetoženo stranko potrebno skladno z določbo 189. člena ZPP zavreči. Podrejeno pa meni, da je izpodbijana sodba v celoti pravilna in zakonita in predlaga zavrnitev pritožbe.
7. Tretje tožena stranka priglašja stroške odgovora na pritožbo.
8. Prvo in drugotožena stranka sta po svojem pooblaščenju vložili pravočasno pritožbo, s katero se pritožujeta zoper I. točko izreka, s katero je sodišče deloma ugodilo tožbenemu zahtevku in zoper III. točko izreka, s katero je sodišče odločilo glede povračila stroškov. Pritožbo vlagata vsaka zoper tisto točko sodbe, ki se nanaša nanjo in sicer iz pritožbenih razlogov: - bistvene kršitve določb pravnega postopka in sicer predvsem zaradi kršitve 14. in 15. točke drugega odstavka 339. člena ZPP in drugih kršitev, ki so navedene v nadaljevanju, - zaradi zmotne ali nepopolne ugotovitve dejanskega stanja; - zaradi zmotne uporabe materialnega

prava. Pritožba trdi, da je zaradi nezadostne in neustrezne obrazložitve kršen tudi 22. člen Ustave RS, iz katerega izhaja obveznost sodišča, da svojo odločitev obrazloži. Sodišče se mora z navedbami strank seznaniti ter se do njih, če so dopustne in za odločitev pomembne, v obrazložitvi sodne odločbe tudi opredeliti. To ne velja le za dejanske navedbe, temveč tudi za pravno opredelitev spora. Ne glede na pravilo, da sodišče pozna pravo po uradni dolžnosti (*iura novit curia*), se obveznost sodišča do opredelitve (obrazložitve) nanaša tudi na pravna vprašanja. Pri tem sodišče ni dolžno posebej odgovarjati na vsak pravni argument stranke, mora pa se opredeliti do tistih, ki so za presojo spora odločilni. Za zagotovitev pravice do poštenega sojenja kot tudi za zagotovitev zaupanja v sodstvo je pomembno, da stranka, če njenemu zahtevku ali pravnemu sredstvu ni ugodeno, lahko spozna, da se je sodišče z njenimi argumenti seznanilo in jih obravnavalo, ter da ne ostane v dvomu, ali jih sodišče ni enostavno prezrlo. V okviru prepovedi sodniške samovolje, vsebovane v 22. členu URS, je le-ta podana (med drugim) takrat, ko sodišče sprejme odločitev na medsebojno nasprotujočih si razlogih, ki se logično ne izidejo in na podlagi katere ni mogoče razbrati razumnih razlogov za sprejem odločitve. 22. člen Ustave je bil kršen tudi, ker je sodišče utemeljevalo svojo odločitev na dejstvih, ki jih ni trdila nobena stranka in se glede njih tožene stranke sploh niso mogle opredeliti.

9. Tako je poleg prej navedenih razlogov prvotožena stranka navedla, da se pritožuje zoper odločitev, ki se nanašajo nanjo in sicer predvsem: - glede točke I. tožbenega zahtevka, - glede točke II. tožbenega zahtevka, - glede točke III. tožbenega zahtevka, - glede točk VI. - XV. tožbenega zahtevka, s katerimi je sodišče ugodilo izpodbojnim zahtevkom in s tem povezanim kondikijskim zahtevkom, - glede točk XXI. in XXII. tožbenega zahtevka.
10. Drugo tožena stranka je navedla, da se pritožuje tudi zoper odločitev, ki se nanašajo nanjo in sicer predvsem: - glede točke IV. tožbenega zahtevka, - glede točke XVI. do XX. tožbenega zahtevka, - glede točke III. tožbenega zahtevka, - glede točk VI. - XV. tožbenega zahtevka, s katerimi je sodišče ugodilo izpodbojnim zahtevkom in s tem povezanim kondikijskim zahtevkom, - glede točk XXI. in XXII. tožbenega zahtevka.
11. Obe stranki se tudi pritožujeta zoper odločitev o stroških.
12. Prvo tožena stranka in drugotožena stranka pritožbenemu sodišču predlagata, da da njuni pritožbi ugodi in primarno izpodbijani del sodbe spremeni, tako da tožbeni zahtevek zavrne oziroma podrejeno, da izpodbijani del sodbe razveljavi in vrne v ponovno odločanje sodišču prve stopnje, tožeči stranki pa naloži, da toženima stranka povrne stroške te pritožbe.
13. Pritožnika stroškov pritožbe s specificiranim stroškovnikom ne priglašata.

14. Tožeča stranka je na pritožbo odgovorila in predlagala njeno zavrnitev.
15. Tožeča stranka priglaša stroške odgovora na pritožbo.
16. O pritožbah je odločalo Višje sodišče v Celju skladno s sklepom VS RS III R 29/2017 z dne 22.9.2017.
17. Pritožba tožeče stranke in prvo ter drugotožene stranke zoper sodbo sta utemeljeni.

Glede pritožbe tožeče stranke zoper sodbo

18. Pritožbeno sodišče je štelo, da tožeča stranka izpodbija le tisti del sodbe, ki se nanaša na tretje toženo stranko, kar nedvoumno izhaja iz njenega predloga pritožbenemu sodišču in pritožbenih navedb. Predlogi toženih strank, da naj se pritožba tožeče stranke glede prvo tožene in drugo tožene stranke zavrne, so tako neutemeljeni.
19. Pritožba navaja, da je sodišče prve stopnje v obrazložitvi sodbe zapisalo, da je glede na izpoved tožnika in tretje toženke presodilo, da $\frac{1}{2}$ terjatve do družbe Peristil d.o.o. v znesku 170.000.00 EUR s pp, ki jo je tožeča stranka s sporazumom o določitvi deleža na skupnem premoženju v obliki notarskega zapisa, opr. št. SV 101/2012 z dne 30. 1. 2012, prenesla na tretje toženko, spada v skupno premoženje zakoncev, saj je bila terjatev pridobljena v času trajanja zakonske zveze, poleg tega pa sta oba tako tožnik kot tretje toženka skladno in prepričljivo izpovedala, da je znesek za posojilo družbi Peristil d.o.o. bil dan iz njunega skupnega premoženja. Pritožba trdi, da je utemeljitev sodišča prve stopnje povsem nesprejemljiva.
20. Pritožba pove, da v skladu z drugim odstavkom 51. člena Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih (v nadaljevanju ZZZDR) skupno premoženje med zakoncema predstavlja le "premoženje, ki sta ga zakonca dobila v času med trajanjem zakonske zveze z delom". Vprašanje ali je nekaj posebno ali skupno premoženje zakoncev je pravno vprašanje, na katerega mora odgovoriti sodišče ob skrbni presoji dejanskega stanja in vseh dokazov ter okoliščin in ne more temeljiti zgolj na izpovedovanju pravnih strank. Pravdni stranki sta zakonca in s tem medsebojno povezani osebi. Njun interes je zagotovo, da bi se terjatev do Peristil d.o.o. izločila iz stečajne mase ter da bi s tem preprečila upnikom tožnika, da bi ti posegli po njegovem premoženju, zato je bilo že vnaprej jasno, da bosta v tem postopku pravdni stranki pričali, da je terjatev do Peristil d.o.o. skupno premoženje obeh zakoncev. Ravno zato bi sodišče prve stopnje moralo presojati zlasti druge dokaze, ki bi izkazovali, da ta terjatev spada v skupno premoženje zakoncev.

21. Potem pritožba pojasni, da je tožeča stranka identičen tožbeni zahtevek kot v predmetni pravdi v XXIII. točki tožbe, postavila že v izpodbojni pravdi, ki se je vodila pred naslovnim sodiščem I Pg 567/2015. Sojenje je tudi v izpodbojni pravdi vodila ista okrožna (razpravna) sodnica kot v predmetni ugotovitveni pravdi. Sodišče je s sodbo I Pg 567/2015 z dne 13. 9. 2016 tožbeni zahtevek v delu, ki se nanaša na terjatev tožeče stranke do družbe Peristil d.o.o. zavrglo in v obrazložitvi navedlo, da bo o tem delu tožbenega zahtevka vsebinsko odločalo v predmetni ugotovitveni pravdi. Sodišče je v sami obrazložitvi sodbe I Pg 567/2015 z dne 13. 9. 2016 (točka 19-24) nakazalo, da šteje terjatev tožnika do Peristil d.o.o. za posebno premoženje tožnika in ne za skupno premoženje zakoncev, saj sta obe pravdni stranki v tej izpodbojni pravdi izpovedali, da je tožeča stranka imela posebno premoženje, ki ga je ustvarjala z vlaganjem v delnice.
22. Pritožbeno sodišče ugotavlja, da pritožba sama potrjuje navedbe v odgovoru na pritožbo, da se vodi glede identičnega tožbenega zahtevka zoper tretjetoženko pravda in kot izhaja iz odgovora na pritožbo, se sedaj zadeva vodi pod I Pg 336/2017 pred Okrožnim sodiščem v Mariboru, saj je Višje sodišče v Celju s sodbo in sklepom Cpg 26/2017 z dne 11. 5. 2017 razveljavilo sodbo in sklep I Pg 567/2015 glede zahtevka, ki je identičen zahtevku iz tega postopka.
23. 189. člen ZPP določa, da pravda začne teči z vročitvijo tožbe toženi stranki. Dokler pravda teče, se ne more o istem zahtevku začeti nova pravda med istimi strankami: če se taka pravda začne, sodišče zavrže tožbo. Sodišče mora med postopkom ves čas po uradni dolžnosti paziti ali ne teče morda med istima strankama druga pravda o istem zahtevku.
24. Tretje tožena stranka je, kot izhaja iz odgovora na pritožbo in kot to ugotavlja pritožbeno sodišče na podlagi spisovnega gradiva podala ugovor litispendence pred sodiščem prve stopnje.
25. Sodišče prve stopnje o ugovoru sploh ni odločalo in s tem tudi ni ugotavljalo pravno procesno odločilnih dejstev glede obstoja zatrjeване litispendence.
26. Ker na obstoj litispendence pazi pritožbeno sodišče po uradni dolžnosti (drugi odstavek 350.člena ZPP) in bi se sodišču prve stopnje lahko pripetila kršitev po 12. točki drugega odstavka 339. člena ZPP (odločanje o tožbenem zahtevku, o katerem že teče pravda), je bilo pritožbi tožeče stranke ugoditi iz tega razloga in se o pritožbenih navedbah tožeče stranke pritožbeno sodišče ne sme izjasnjevati dokler se ne ugotovijo procesna dejstva glede obstoja litispendence. ✓
27. Glede na navedeno je pritožbeno sodišče pritožbi tožeče stranke glede izpodbijane

II. točke izreka sodbe, s katero je bilo razsojeno o tožbenih zahtevkih pod oznako V, XXIII in XXIV (glede tretje tožene stranke) ugodilo in v tem obsegu izpodbijano sodbo razveljavilo ter zadevo vrnilo v novo sojenje sodišču prve stopnje. (354. člen ZPP).

28. Sodišče prve stopnje bo moralo v ponovljenem postopku odločiti o ugovoru litispence kot ga je podala tretje tožena stranka in glede na (ne)utemeljenost ugovora ustrezno procesno postopati.

Glede pritožb prvo in drugo tožene stranke zoper sodbo

29. Pritožbeno sodišče soglaša s pritožbo, da so si razlogi izpodbijane sodbe sami s sabo v nasprotju, kolikor sodišče prve stopnje ugotovi tožbenemu zahtevku, da terjatev prvo in drugo tožene stranke ne obstoji, kar je v nasprotju z razlogi izpodbijane sodbe v točkah 11, 12 in 13, iz katerih izhaja, da je posojilo prvo in drugo tožene stranke bilo poravnano in da je posojilo prvo tožene stranke bilo deloma poravnano z prenosom $\frac{1}{2}$ terjatve do Peristil, d.o.o.
30. S tem se je sodišču prve stopnje prijetila bistvena kršitev določb pravnega postopka po 14. točki drugega odstavka 339. člena ZPP, ker so razlogi izpodbijane sodbe v nasprotju z izrekom sodbe.
31. Sodišče prve stopnje je (zaenkrat) razsodilo v nasprotju z razlogi, ki izhajajo iz sodbe in zato je bilo pritožbi v tem delu ugoditi.
32. Prav ima pritožba, da sta sedaj pritožnika, v postopku pred sodiščem prve stopnje trdila, da tožeča stranka zahteva zgolj ugotovitev neobstoja hipoteke ID pravice: 16625748, saj iz zahtevka izhaja, da zahteva ugotovitev neobstoja ločitvene pravice, ki jo nato določno opredeli z navedbo "in sicer hipoteke ID pravice: 16625748." in da ne uveljavlja neobstoja zemljiških dolgov: 14318185 (pri nepremičnin ID znak: 1737-998-4), 14318190 (pri nepremičnin ID znak: 1737-994-2), 14319253 (pri nepremičnin ID znak: 2631-421-6) in 14235963 (pri nepremičnin ID znak: 657-2476-289), čeprav izpodbija pridobitev teh zemljiških dolgov, in sta trdila, da je zato tožbeni zahtevek nesklepčen v celoti, kolikor se nanaša na zemljiški dolg.
33. Prav ima pritožba, da sodišče prve stopnje na takšne trditve sedaj pritožnikov ni argumentirano in obrazloženo odgovorilo, saj je na te trditve odgovorilo v 52. točki izpodbijane sodbe, ki glasi: "Tožeča stranka je pravilno oblikovala tožbeni zahtevek, saj sta prvo in drugo toženca prijavila ločitveno pravico na nepremičnini na podlagi pravnomočnega sklepa o izvršbi in ne na podlagi zemljiških dolgov, zato ni zakonske potrebe po tem, da bi ugotavljalo obstoj slednjih."

34. Takšni razlogi so ne le pomanjkljivi in sta sedaj pritožnika prikrajšana v pravici do izjave (8. točka 339. člena ZPP), temveč je kršena tudi njuna pravica po 22. členu Ustave RS in je že zato bilo ugoditi pritožbi glede vseh tožbenih zahtevkov, ki se nanašajo na ločitveno pravico, prerekano na podlagi zemljiškega dolga in kolikor se nanašajo na sam zemljiški dolg.
35. Poleg tega pa drži še nadaljnji pritožbeni očitek, da je v zvezi s tem, da je sodišče takšno pomanjkljivo razlogovanje podalo še na zmotnem dejanskem zaključku, da pritožnika nista prijavili ločitvene pravice na podlagi zemljiških dolgov, saj pritožnika utemeljeno trdita, da iz njune prijave terjatve jasno izhaja, da sta uveljavljali ločitveno pravico tudi na podlagi zemljiških dolgov.
36. Utemeljen je tudi pritožbeni očitek pritožnikov, da je nesklepčen tožbeni zahtevek, kolikor se kot izpodbojno dejanje uveljavlja opustitev vložitve ugovora zoper sklep o izvršbi, saj s takim tožbenim zahtevkom ni dopustno odločati o razveljavitvi pravnomočnega sklepa o izvršbi in s tožbenim zahtevkom se ne more zahtevati, da se poseže v pravnomočnost sklepa o izvršbi, niti se ta ne razveljavi ampak se razveljavijo zgolj učinki sklepa o izvršbi v razmerju do stečajnega dolžnika. *Razveljavitev menilov*
37. Pri sklepčnosti tožbe gre za vprašanje materialnega prava, na katerega pritožbeno sodišče pazi tudi po uradni dolžnosti in pritožbeno sodišče v celoti sledi pritožnikoma, da tožbeni zahtevek v zvezi z uveljavljeno opustitvijo vložitve ugovora ni sklepčen in je že zato bilo ugoditi pritožbama.
38. Prav pa imata pritožnika tudi, da sodišče prve stopnje sploh ni podalo razlogov v zvezi s trditvijo sedaj pritožnikov, da tretji odstavek 271. člena ZFPPIPP določa, da za pravno dejanje, ki je izpodbojno po prvem ali drugem odstavku tega člena, velja tudi opustitev pravnega dejanja, zaradi katerega je stečajni dolžnik izgubil premoženjsko pravico ali je zanj nastala kakšna premoženjska obveznost in da mora takšna opustitev imeti za posledico izgubo premoženjske pravice stečajnega dolžnika ali pa nastanek kakšne premoženjske obveznosti in da bi tožeča stranka v tem postopku morala dokazati, da bi v primeru vložitve ugovora zoper sklep o izvršbi, tožeča stranka z ugovorom uspela, tako da bi se v poznejšem pravnem postopku, ki poteka na podlagi ugovora zoper sklep o izvršbi na podlagi verodostojne listine, ugotovilo, da tožeča stranka ni dolžna poravnati toženi stranki terjatve, ki izvira iz sklepa o izvršbi.
39. S tem se je sodišču prve stopnje pripetila bistvena kršitev določb pravnega postopka po 14. točki drugega odstavka 339. člena ZPP in pritožnika nista dobila odgovora na svoje trditve, ter jima je bila kršena ustavna pravica po 22. členu Ustave RS.

40. Iz istih razlogov kot v prej navedeni točki je bilo ugoditi pritožbi prvotožene stranke, kolikor je sodišče ugodilo tožbenemu zahtevku glede III. točke tožbenega zahtevka, da ne obstoji izločitvena pravica, saj glede tega sploh ni podalo razlogov.
41. Enako je bilo ugoditi pritožbi prvotožene stranke glede odločitev pod II. in IV. točke tožbenega zahtevka, ker drži pritožbeni očitek, da so si razlogi izpodbijane sodbe glede utemeljenosti tožbenih zahtevkov sami s sabo v nasprotju (kršitev po 14. točki drugega odstavka 339. člena ZPP), saj je sodišče prve stopnje ugotovilo, da je prvi toženec nakazal tožniku 570.000,00 EUR posojila in pri tem v zadnjem stavku 12. točke obrazložitve navedlo, da je terjatev iz posojilne pogodbe bila dne 6. 2. 2012 poplačana v znesku 190.000,00 EUR, kolikor je znašala kupnina za 1/2 terjatve do Peristil, d.o.o. na podlagi cesijske pogodbe z dne 6. 2. 2012 in dodatno v točki 18., da omenjeno ravnanje ne predstavlja neodplačnega razpolaganja, nato pa nasprotno temu v 46. točki obrazložitve navedlo, da cesijska pogodba oziroma prenos 1/2 terjatve do Peristil, d.o.o. dejansko ne pomeni pobot ampak je bil prikriti namen pravnih strank, da s to pogodbo tožeča stranka brezplačno cedira 1/2 terjatve.
42. Sodišče prve stopnje je, kot utemeljeno opozarja pritožba, podalo nasprotujoče si razloge glede cedirane terjatve in zato so posledično zaenkrat zmotni zaključki, da je v tem delu tožbeni zahtevek utemeljen.
43. Utemeljen je v celoti pritožbeni očitek, da je sodišče prve stopnje zmotno ugotovilo dejansko stanje glede insolventnosti tožeče stranke v trenutku sklepanja zatrjevanih izpodbojnih dejanj in ni pravne podlage za stališče sodišča prve stopnje "da je potrebno pri ugotavljanju insolventnosti upoštevati tek dogodkov" in tako je zmoten zaključek iz 25. točke obrazložitve izpodbijane sodbe, da je potrebno presojati celotno obdobja od prevzema poroštvenih obveznosti, zapadlosti kreditov dolžnika leta 2010, če pa je, kot utemeljeno opozarja pritožba, poroštvo prevzeto v letu 2008, kredit glavnega dolžnika pa je zapadel 2013.
44. Utemeljen je tudi pritožbeni očitek o bistveni kršitvi določb pravnega postopka, kolikor je sodišče prve stopnje dokazno breme glede obstoja insolventnosti na dan sklepanja zatrjevanih izpodbojnih dejanj prevalilo na pritožnika in mora takšno dokazno breme nositi tožeča stranka. Pritožnika utemeljeno opozarjata ne sodno prakso v zvezi s tem.
45. Zaradi bistvene kršitve določb pravnega postopka je posledično zmotno ugotovljeno tudi dejansko stanje v zvezi z odločilnim pravnim dejstvom v pravdi, to je insolventnostjo tožeče stranke v času sklepanja zatrjevanih izpodbojnih dejanj in je zaenkrat zmotna tudi presoja sodišča prve stopnje, kolikor je tožbenemu

